

REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

ZAPISNIK
od 27. listopada 2022.g.
na održanoj glavnoj raspravi kod Trgovačkog suda u Zagrebu

Prisutni od suda:	Pravna stvar:
NELLI STIPANIČEV sudac	TUŽITELJ: MUCIĆ & Co d.o.o., IV. gardijske brigade 5, Dugopolje, OIB: 90091420648
	TUŽENIK: HUP-ZAGREB d.d., Trg Krešimira Čosića 9, Zagreb, OIB: 66859264899
ALDINA BEGOVIĆ zapisničar	RADI: isplate

Sudac pojedinac otvara glavnu raspravu u 10.00 sati i objavljuje predmet raspravljanja.

Glavna rasprava je javna.

Utvrđuje se da su pristupili:

Za tužitelja: Ana Crnjac, odvj. vježb. s položenim pravosudnim ispitom, kod odvjetnika Lovre Zovka u Zagrebu

Za tuženika: Anita Krupak Kušpilić, prema zaposlenju HUP-a

Svjedok: Dragan Mandić

Svjedok: Nikola Miloslavić

Pun. tužitelja ostaje kod tužbe i svih dosadašnjih navoda. Predlaže da se saslušaju danas pristupjeli svjedoci.

Pun. tuženika ostaje kod odgovora na tužbu i svih dosadašnjih navoda. Predlaže da se saslušaju danas pristupjeli svjedoci.

Sud donosi

R j e š e n j e

Prelazi se na saslušanje svjedoka Dragan Mandić.

Saslušat će se svjedok Dragan Mandić, OIB:22856506636, sin Mile, mjesto rođenja Niš, mjesto prebivališta Dubrovnik, po zanimanju građ.ing., 65 godište, koji propisno upozoren iskazuje:

" Ja sam bio zaposlenik tužitelja do 1. listopada 2022. na poslovima voditelja projekata. Samim potpisivanjem ugovora i dolaskom na gradilište prvo što je primijećeno da investitor nije osigurao pristupni put objektima koji se trebaju izvoditi. Onda smo mi cca mj. dana prvo radili pristupne putove da bi uopće mogli započeti s radovima. Nakon toga kada su radovi započeli moram naglasiti da je od 90 radnih dana bilo 59 kišnih radnih dana što je nezapamćeno za to područje i što je utjecalo na izvođenje radova, a bilo je riječ o vanjskim radovima. Naglašavam da je plaćanje od strane investitora kasnilo obzirom da njihova nadzorna služba nije na vrijeme pregledavala knjige, potpisivala građevinske dnevnike, zato je dolazilo do kašnjenja, ali bez obzira na to mi nismo prekidali radove.

Također navodim da je nadzorni inženjer od strane IGH kada su se radili paviljoni bio smijenjen odmah nakon 2 mj. jer je htio potpisati određene situacije odnosno listove građevinskog dnevnika, a ti listovi poslije nikad nisu potpisani. Mi smo radove završili i bili spremni za zakazati tehnički pregled. Ja sam izašao na tehnički pregled unatoč svim poteškoćama. taj pregled je odrađen i tehnički je prošao bez problema. Zato ne razumijem gdje je problem. Poznato mi je da je tuženik ostao dužan našoj firmi. Navodim da smo mi po ugovoru bili dužni preuzeti i obveze određenih sanacija što smo i učinili, i naših 5-6 ljudi je došlo na sanacije, to se može utvrditi i iz računa iz kojih se vidi da su naši ljudi tamo boravili. Unatoč tome "novi" direktor tuženika je stalno slao dopise da nitko nije došao na sanaciju i da istu ne radimo, a ljudi su bili dole iz čega je vidljivo koliko su oni uopće ažurni u svom poslovanju. Naglašavam da su na tom gradilištu bila angažirana 3 nadzorna inženjera od strane IGH i jedan arhitekt koji je smijenjen. Ja kroz svoj radni vijek nisam imao nikad toliko nadzornih inženjera na jednom gradilištu za toliki obim posla. Mi smo napravili okončanu situaciju ali ista je od strane tuženika vraćena uz obrazloženje da se moraju sanirati nedostaci. "

Na posebno pitanje pun. tužitelja odgovaram da je po mom mišljenju direktor tužitelja, g. Mucić potpisao okončanu situaciju zato što je htio da se ta priča završi.

Na posebno pitanje pun. tuženika odgovaram da se ne mogu sjetiti sadržaja zapisnika okončanog obračuna. Znam da su otklonjeni nedostaci koji su potpisani u okončanom zapisniku jer tu sam ja bio do 9 mj. 2013. ,a kolege su i dalje ostale dok sam ja bio u Beogradu. Radovi su nakratko prekinuti zbog sezone, a kasnije su se nastavili do kraja 2013. godine. Znam da je zapisnik o okončanom obračunu potpisan 2014.g. Isti je potpisao g. Mucić, a ja sam jedina ovlaštena osoba koja je to mogla potpisati. Ne mogu se sjetiti da li je nakon potpisivanja zapisnika o okončanom obračunu pristupljeno daljnjim sanacijama. Ne znam da li su me poslije obavijestili o nekakvim naknadnim nedostacima.

Pitanja za svjedoka više nema. Svjedok se otpušta iz sudnice.

Prelazi se na saslušanje svjedoka Nikola Miloslavić.

Saslušat će se svjedok Nikola Miloslavić, OIB:57305508457, sin Pere, mjesto rođenja Dubrovnik, mjesto prebivališta Petrača, po zanimanju električar, 49 godina star, koja propisno upozoren iskazuje:

" Ja sam zaposlenik HUP-a od 1998. do danas na poslovima voditelja tehnike. Poznato mi je da je tužitelj izvodio radove na objektima Vile i apartmani Mlini i restoran Studenac i vanjski bazen. Svi radovi su bili završeni, prošao je tehnički prijem i onda su utvrđeni nedostaci na radovima. Mi smo ih par puta pozvali da uklone te nedostatke i dio je otklonjen a trajni nedostaci su ostali (krivine zidova, puknuća, neujednačene fuge na kamenim fasadama ...) Ti objekti su u funkciji, ali se nedostaci na godišnjoj bazi saniraju da bi se objekti mogli iznajmljivati. Ne znam da li postoji dug između stranaka. Poznato mi je da je bio zapisnik o okončanoj situaciji i ja sam bio jedan od potpisnika tog zapisnika. Ne znam tko je potpisao od strane tužitelja.

Poznato mi je da su u tom zapisniku bili utvrđeni trajni nedostaci, iznosi koliko se toga zadržava itd. Nije mi poznato da li je tužitelj dostavio kakve garancije za izvođenje radova."

Na posebno pitanje pun. tuženika odgovaram da mi je poznato da su u zapisniku bili nabrojani neki nedostaci koji su otklonjeni, a li ovi trajni nisu nikada. Ja sam potpisao primopredajne zapisnike nakon završetka radova i u tim zapisnicima bili su utvrđeni neki nedostaci. Ne mogu se sjetiti da li su ti nedostaci bili otklonjeni do potpisivanja zapisnika o okončanoj situaciji te znam da su bili u obvezi pristupiti otklanjanju nedostataka nakon potpisivanja primopredajnih zapisnika. Nakon potpisivanja okončanog zapisnika iz 2014.g. nitko od tužitelja nije pristupio sanaciji radova. Znam da je izvođač pozivan na otklanjanje tih nedostataka, a nedostaci su nastali i u garantnom roku o kojima je također obaviješten tužitelj. Nitko od strane izvođača nije došao na tu sanaciju a niti pogledati.

Na posebno pitanje pun. tužitelja odgovaram da nedostaci koji su se pojavili u garantnom roku se na godišnjoj bazi saniraju na način da se bungalovi farbaju itd. Za te radove mi nikad nismo angažirali trećeg izvođača.

Pitanja za svjedoka više nema. Svjedok se otpušta iz sudnice

Punomoćnica tužitelja ostaje kod dokaznog prijedloga da se saslušaju kao svjedoci Mario Mateković i Mario Boras, oba na okolnost sadržaja zapisnika okončane situacije.

Punomoćnica tuženika čini nespornim sadržaj zapisnika okončane situacije stoga smatra da nema potrebe za saslušanjem predloženih svjedoka. Ostaje kod dokaznog prijedloga da se sasluša kao svjedok Zdenko Pezer na okolnost predaje garancije od strane tužitelja, a ukoliko tužitelj učini nespornim predaju garancija odnosno da iste nisu predane, odustaje od tog dokaznog prijedloga.

Z. Pun tužitelja čini nesporno da tužitelj nije predao garanciju za izvedene radove.

Punomoćnica tuženika odustaje od dokaznog prijedloga saslušanja svjedoka Zdenka Pezera. Ostaje kod dokaznog prijedloga da se provede vještačenje po vještaku građevinske struke uz očevid, sve zamolbenim putem Trgovačkog suda u Dubrovniku, te naglašava da se unaprijed protivi da se vještakom imenuje vještak Zvonimir Franić.

Z. pun tužitelja ne protivi se dokaznom prijedlogu.

Sud donosi

rješenje

- I. Provest će se vještačenje po vještaku građevinske struke uz očevid, sve zamolbenim putem Trgovačkog suda u Dubrovniku, o čemu će odluka uslijediti pisanim putem.
- II. Dodjeljuje se pšun. tuženika rok od 15 dana da dostavi u spis točan zadatak za građevinskog vještaka.

Nakon pročitano^g zapisnika prisutni ne stavljaju primjedbe na sadržaj zapisnika.

Dovršeno u 11,00 sati

Sudac:

Stranke:

Zapisničar: